**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-16 от 23 июня 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 8-04/21 в отношении адвоката**

**Д.Н.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №8-04/21,

**УСТАНОВИЛ:**

04.03.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращениесудьи К. районного суда г.О. В.О.А. в отношении адвоката Д.Н.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя,адвокат Д.Н.А., защищая обвиняемого А.А.Р. по уголовному делу на основании соглашения, не явился в судебное заседание, назначенное на 04.02.2021г., несмотря на то, что сам ходатайствовал о назначении судебного заседания на указанную дату.

04.03.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.04.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1209 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

27.04.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.04.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.04.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Д.Н.А. нарушения п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в неявке 04.02.2021г. без уважительных причин в судебное заседание К. районного суда города О. по уголовному делу по обвинению А.А.Р.

От адвоката заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. В отсутствие дополнительных доводов и возражений, Совет считает возможным перейти к определению меры дисциплинарной ответственности.

Поскольку судебное заседание ранее было отложено по ходатайству самого адвоката, Совет не принимает довод о том, что адвокат не был своевременно уведомлен судом и не должен был выяснять дату очередного судебного заседания по собственной инициативе. При указанных обстоятельствах проступок адвоката нет оснований считать малозначительным.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в неявке 04.02.2021г. без уважительных причин в судебное заседание К. районного суда города О. по уголовному делу по обвинению А.А.Р.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Д.Н.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов